

لایحه دفاعیه

کارگران شرکت واحد اتوبوسرانی که حکم اخراج دریافت کرده اند

بیست چهارم بهمن ماه هشتاد و پنج

ریاست و اعضای محترم شعبه

هیئت تشخیص اداره کار و امور اجتماعی

با توجه به مفتوح بودن پرونده اینجانب

شغل

منطقه

شرکت واحد

در آن شعبه محترم توجه شما را در جهت دفاع از حقوقم به موارد ذیل جلب می نمایم :

ادعای شرکت خوانده مبنی بر اخراج اینجانب در کمیته انضباطی کار و بر اساس دستور شورای تامین استان بی پایه و بدون مدرک است ، چون در این خصوص مدرکی به آن شعبه محترم ارائه نشده است چنانچه اگر احتمالاً این مدرک نیز ارائه گردد صد در صد فاقد وجاهت قانونی خواهد بود .

کارفرما با یک رای مخدوش که بنابر تصورش از کمیته انضباطی کار آن شرکت صادر شده مدعی صدور حکم بر اخراج اینجانب شده اند ، اولاً : این حکم فاقد شماره و تاریخ صدور است و فاقد اعتبار قانونی است ، ثانیاً : رونوشت برابر اصل نشده حکم توسط شرکت کارفرما ارائه شده ، در حالی که اصالت آن توسط شرکت کارفرما تایید نشده و این امر به معنای عدم اصالت آن است . ثالثاً : با توجه به اینکه شرکت کارفرما (مشتکی عنه) خود یکی از طرفین دعوی است حق تایید اصالت آن را ندارد رابعاً : وفق مقررات باید اصل سند مورد استناد به محضر آن شعبه محترم ارائه شود که شرکت کارفرما مانند رویه معمول خود نسبت به انجام این تکلیف قانونی نیز بی توجه است . خامساً : عدم ارائه سند به معنای فقدان وجود اصل سند و موید ارتکاب بزه جعل از سوی شرکت کارفرما (شرکت واحد اتوبوسرانی تهران و حومه) است . وفق مقررات استدعای اعلام مراتب ارتکاب بزه جعل به دادسرای محل وقوع بزه را دارد . در خصوص اینجانب جلسه ای در کمیته انضباط کار تشکیل نشده و وفق قانون کارگر باید طی دو دعوت نامه جهت دفاع از خود دعوت شود . در این مدت نه دعوت نامه ارسال یا ابلاغ گردیده و نه جلسه ای تشکیل و نه حق دفاعی به اینجانب داده شده و حق اعتراض و ایراد اینجانب مراعات نشده است .

علاوه بر موارد مذکور موارد دیگری به شرح ذیل به آگاهی آن هیئت محترم می رسد:

۱ – ماده ۱۷ مصوبه ۱۰/۳۰ / ۱۳۸۰ به شماره ۱۲۶۸۰ تاریخ ۲/۲۵ / ۱۳۸۱ شورای عالی کار منتشر شده در روزنامه رسمی به شماره ۱۶۶۶۸ به تاریخ ۱۳۸۱/۳/۱ اعلام می دارد (در مواردی که اخراج کارگر به

استناد ماده ۲۷ قانون کار صورت گرفته باشد ، کارفرما مکلف است مدارکی را دال بر استعلام نظر تشکل کارگری موجود در کارگاه و نظریه تشکل کارگری موجود ، در صورت اعلام نظر به مرجع رسیدگی کننده « هیئت تشخیص و حل اختلاف» ارائه نماید . در غیر اینصورت استناد کارفرما به ماده فوق معتبر نخواهد بود)

۲ - بر خلاف ماده ۷ مصوبه ۲۴ / ۱ / ۱۳۷۰ به شماره ۵۶۲۹۴ به تاریخ ۲۵ / ۳ / ۱۳۷۰ مشخصات و هویت اعضا فعال در کمیته انضباطی کار ، موجودیت خود را کتبا به واحد کار و امور اجتماعی محل اعلام کند . که طبق استعلام از اداره کار و امور اجتماعی این ماده قانونی رعایت نگردیده است .

۳ - طبق نمونه رای مخدوش و غیر قانونی به اصطلاح رای کمیته انضباط کار شرکت واحد مربوط به آقایان ابراهیم مددی ، عطا باباخانی ، حسین کریمی سبزواری ، فضل ا... مظاهری ، صادق خندان و دیگر همکاران اسامی هیچ کدام از افراد شورای اسلامی کار درج نگردیده و بدین ترتیب کارگران از حق شکایت از افراد شورایی در هیئت ماده ۲۲ قانون شوراهای اسلامی کار محروم شده اند .

۴ - فرمهای رای کمیته انضباط کار ارائه شده مذکور اصولا با فرمهای عادی و متداول چندین ساله کمیته انضباط کار کاملا مغایر و در آن ابتدایی ترین مقررات شامل ثبت شماره و تاریخ و اسامی امضا کننده گان رعایت نشده است .

۵ - طبق تبصره ۳ ماده ۱۲ آئین نامه رسیدگی در هیئت تشخیص مصوب ۱۰/۳۰/۱۳۸۰ به شماره ۱۲۶۸۰ به تاریخ ۲۵ / ۲ / ۱۳۸۰ (طرفین می توانند در صورت تمایل با درخواست کتبی و هزینه شخصی از اوراق پرونده رونوشت اخذ نمایند) که متاسفانه این حق از طرف ادارات کار رعایت نشده است .

۶ - ماده ۹ آئین نامه چگونگی تشکیل جلسات و نحوه رسیدگی هیئت تشخیص مقرر می نماید . (واحد کار و امور اجتماعی محل موظف است ظرف مدت ۳ روز اقدام به ابلاغ رای نماید) که این مورد در باره هیچکدام از دادخواهان رعایت نشده است ، که خود اشکال قانونی به همراه دارد .

۷ - تبصره ۲ ماده ۵ همین آیین نامه فوق الذکر مقرر می دارد ، (هر یک از طرفین « کارگر و کارفرما » می تواند یک نفر را به عنوان مطلع همراه داشته باشد .) متاسفانه این مورد قانونی نیز رعایت نگردیده است .

با توجه به نقایص قانونی ارائه شده در روند رسیدگی به دادخواستهای مطروحه بدین وسیله بار دیگر تقاضای صدور رای بازگشت به کار و تادیه همه حقوق و مزایا و دستمزد و خسارت های ناشی از دوران تعلیق را دارم .